

1975 ஏப்ரல் 11]

2. அமைச்சரின் அறிக்கை.

ஓர் துணைக் கேள்விக்கு தான் அளித்த விடையைத் திருத்தி மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் அளித்த அறிக்கை

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து, மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கேள்வி 646-க்குக் கொடுத்த விடைக்குத் திருத்தம் கொடுப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று காலை கேள்வி 646-க்கு துணைக் கேள்விகளுக்கு பதில் அளிக்கிறபோது திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கிள்ளியூர் ஒன்றியத்தில் தொலையாவெட்டை பகுதியில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் ஏற்படுத்தப்படுமா என்று கேட்டதற்கு —கிள்ளியூர் ஒன்றியத்தில் தொலையாவெட்டையில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் இருக்கிறது என்று நான் சொன்னேன். அது சரியல்ல. கிள்ளியூர் ஒன்றியத்தில் கருங்கல் என்ற ஊரில்தான் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

3. உரிமைப் பிரச்சனை

இந்தியப் பிரதமர் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு வைர நெக்லஸ் அளித்ததாக மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் அவர்கள் அளித்த விளக்கம் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்ததாக, திரு கே. டி. கே. தங்கமணி, திரு ஜே. ஜேம்ஸ், திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம், திரு. எம். சுரேந்திரன், திரு. கோவை செழியன் ஆகிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு இந்தியப் பிரதமர் ஒரு வைர நெக்லஸ் அளித்தார்கள் என்று மாண்புமிகு திரு. கண்ணப்பன் கொடுத்த விளக்கத்தையொட்டி உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அது எப்படி உரிமை மீறிய நிகழ்ச்சியாகும் என்பதை விளக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : With your permission Mr. Speaker Sir, I would like to read the notice that I have given to you

“I wish to raise the following matter of privilege under Rule 184 today in the House :

Yesterday (10th April 1975) while answering supplementaries to a question touching diamond crown to the Deity at Palni, the Minister for Hindu Religious Endowments, Thiru Kannappan volunteered and stated—

இந்தியப் பிரதமர் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு வைர நெக்லஸ் அளித்ததாக மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் அவர்கள் அளித்த விளக்கம் குறித்து.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கனணி 11 ஏப்ரல் 1975]

‘The Prime Minister Mrs. Gandhi has made a personal offering of a diamond necklace to the Kanyakumari Temple last year and also a special pooja was performed.

This is clearly a deliberate attempt to mislead the House by giving a false information for creating a wrong impression about the Head of the Central Government. Therefore, it invokes privilege.” என்ற முறையில் தங்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறோம். இது சம்பந்தமாக ஏற்கெனவே நம்முடைய பார்லிமெண்டு செயலாளராக இருந்தவரும், இப்போது செயலாளராக இருக்கக்கூடியவரும் வெளியிட்ட புத்தகத்தில்—லேட்டஸ்டு எடிஷன் 252ஆம் பக்கம்—முதல் எடிஷன் 216ஆம் பக்கத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

“If any statement is made on the floor of the House by a Member or a Minister which another Member believes to be untrue, incomplete or incorrect, it does not constitute a breach of privilege” என்று முதலில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

“A breach of privilege can arise only when the Member or the Minister makes a false statement or an incorrect statement wilfully, deliberately and knowingly” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

There was a ruling also in the House of Commons Report which was published on 20th June 1963. In the House of Commons when it was found that Mr. John Profuma, the War Minister, had deliberately made an untrue statement in the House, he was adjudged guilty of a grave contempt of the House and then he was punished accordingly. இது என்னுடைய வாதம்—இந்தச் சம்பவத்தைப் பொறுத்தவரையில் நான் தெளிவாகச் சொல்கிறேன். நேற்று ப்ரொஃபிசர் எடுத்துப் பார்த்தால் தெரியும். பழனி கோவிலுக்கு ஒரு வைரக் கிரீடம் செய்யப்படுவது குறித்து கேள்வி வந்தது. பல உப கேள்விகளைக் கேட்டார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் அந்தக் கேள்விகளுக்குப் பதில் சொன்னார்கள். முதலமைச்சர் அவர்களும் இடையில் அந்தப் பிரச்சினையைத் தெளிவுபடுத்தினார்கள். இதற்கு மத்தியில் ஒரு உறுப்பினர் இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள் சங்கராச்சாரியாரை வந்து பார்த்தது பற்றியும் கேட்டார்கள். அதற்கும் பதில் சொன்னார்கள்.

ஆனால், யாரும் கேள்வி கேட்காமல்—அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்களே—மினிஸ்டர் வாலண்டியர்—யாரும் அவரைக் கேள்வி கேட்கவில்லை. எந்தக் கேள்விக்கும் பதில் என்ற முறையில் அவர் சொல்லவில்லை—வாலண்டரியாகவே இப்போது நான் சொன்ன கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். இந்தியப் பிரதமர்

இந்தியப் பிரதமர் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு வைர நெக்லஸ்
அளித்ததாக மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் அவர்கள்
அளித்த விளக்கம் குறித்து.

1975 ஏப்ரல் 21] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

மந்திரி அவர்கள் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு ஒரு வைர நெக்லஸை காணிக்கையாக முக்கியமான ஆட்கள் மூலமாகக் கொடுத்தார்கள். அங்கே விசேஷ பூஜை நடந்தது என்று குறிப்பிட்டார்கள். இதில் 'வில்புல்' என்பது எப்படி என்றால்—சாதாரணமாக கேள்வி கேட்டு அதற்குப் பதில் அளிக்கிறபோது தவறு இருந்தால் தவறுதலாகச் சொல்லிவிட்டதாகக் கருதலாம்—ஆனால் இங்கே அவரையாரும் கேள்வி கேட்கவில்லை—அவராகவே வாலண்டரியாக—கேள்விக்கு அப்பாற்பட்டு—வேறு ஒரு நோக்கத்தில் அந்தப் பதிலை அளித்தார்கள் It is wilful, it is deliberate, it is knowing that to be not true என்பது இப்போது தான் தெரிகிறது. நேற்று இந்தச் செய்தி வந்தவுடன் இந்தியப் பிரதமர் அந்தச் செய்தியை மறுத்து அவர் சார்பாக வந்திருக்கிற அறிக்கை எல்லாப் பத்திரிகைகளிலும் வந்திருக்கிறது. இந்தச் சபையைப் பொறுத்தவரையில் சபைக்கு உண்மையான செய்திகளைத்தான் கொடுக்கவேண்டும். மாறான செய்திகளைத் தவறாகக் கொடுத்துவிட்டால் பேரவை விதி 82-ஏ இன் கீழ் அமைச்சர் அவர்களே ஒரு திருத்தம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற பிரிவையும் போட்டிருக்கிறோம். இன்றைக்கு அமைச்சர் திரு. கண்ணப்பன் அவர்கள் தவறான ஒரு இம்பிரஷன் ஏற்படும் வகையில் அவராகவே வாலண்டரியாக அந்தக் கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கிறபோது தவறாகச் சொல்லியிருந்தால் இந்தப் பேரவையில் அவர் தவறான தகவலைத் திருத்திக்கொண்டு சரியான விடையை அளிப்பது சரியாக இருக்கும். குறிப்பாக, மத்திய சர்க்காரில் இருக்கக்கூடிய பிரதம அமைச்சரைப் பற்றி, அவர் இந்த மாதிரியான தவறான காரியங்களைச் செய்தார் அல்லது இந்த மாதிரி ஒரு காரியத்தைச் செய்தார் என்ற இம்பிரஷன் சபைக்கு உண்டாகக்கூடிய நோக்கத்தோடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மாதிரி செய்ததால்தான் நான் ஒரு மேற்கோள் காட்டினேன். மேற்கோளில் நான் சுட்டிக் காட்டியதைப் போல், அவர் தனக்கு இருக்கக்கூடிய உறவைச் சொன்ன பிறகு, தெரிந்துகொண்டே தவறாகச் சொன்னேன் என்ற முறை வந்தபிறகு பிரிவிலெஜுக்குப் போய்—It amounted to a Contempt of the House அதுமட்டுமல்ல It is not only a breach of privilege ஹவுசுக்குத் தெரிந்து கொண்டே பொய்யான செய்தியைக் கொடுப்பது என்பது, தனிப்பட்ட உறுப்பினர் செய்தது அல்ல—It amounts a Contempt of the House. ஆகவே, அதை சீரியஸாகப் பார்க்க வேண்டுமென்பதை மட்டும் இந்த நேரத்தில் நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்தியப் பிரதமர் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு வைர நெக்லஸ் அளித் ததாக மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் அவர்கள் அளித்த விளக்கம் குறித்து.

[திரு. கே. டி.கே. தங்கமணி]

[1975 ஏப்ரல் 11]

அதனை இரண்டு முறைகளிலே செய்யலாம். ஒன்று பிரிவிலெஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பலாம். அல்லது, இதுரொம்ப முக்கியமான விஷயம். இதில் அரசியல் அதிகமாக ஈடுபட்டிருக்கிற காரணத்தாலே

It can be referred to the Committee of the whole House. The House can constitute itself in to a Committee.

எப்படியோ, நீங்கள் அதை பிரிவிலெஜ் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, இந்தப் பிரச்சனை சம்பந்தமாக, நானும் ஒரு உரிமை மீறல் தீர்மானத்தை இங்கு கொடுத்திருக்கிறேன். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் தங்கமணி அவர்கள் இந்தத் தீர்மானம் எந்த அளவுக்கு ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியது என்பதனை வலியுறுத்துகின்ற வகையில் சில மேற்கோள்களையெல்லாம் கூறினார்கள். ஆகவே, நான் மீண்டும் அந்த மேற்கோள்களை எடுத்துக் கூறத் தேவையில்லையென்று கருதுகிறேன். ஆனால், மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சரவர்கள் வேண்டுமென்றே, உண்மைக்குப் புறம்பான செய்தியை இந்த மன்றத்திற்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. அவர்கள் கொடுத்த செய்தியைப் பொறுத்தமட்டில் உண்மைக்குப் புறம்பான செய்திதான்.

ஆனால், மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஒருவேளை அதற்கு விளக்கம் கொடுக்கலாம். நம்மைப் பொறுத்தமட்டில் இந்த அவைக்கு மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த செய்தி உண்மையா, இல்லையா என்பதைப் பார்ப்பதற்கு, உடன் தானே, பிரதம அமைச்சரின் காரியதரிசி அவர்கள் இந்தச் செய்தியை மறுத்திருக்கிறார்கள். ஆக, இதை உண்மையிலேயே மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் தெரிந்துதான், வேண்டுமென்றேதான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் இன்னொரு கருத்தைக் கூறியிருக்கிறார்கள். நெக்லஸ் ஒன்றைக் காணிக்கையாகத் தனித் தூதர்மூலம் அனுப்பி வைத்தார்கள் பிரதம அமைச்சரவர்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைப் பொறுத்தவரையில், பிரதம அமைச்சர் கொடுத்திருக்கிறார்களா அல்லது வேறு யாரும் கொடுத்திருக்கிறார்களா என்று எள்ளளவும் ஐயப் பாட்டுக்கு இடமில்லாத வகையில் இதைப் பிரதமர்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள், இதை ஒரு தூதர்மூலம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், இந்த மன்றத்திலேயிருக்கிற எந்த உறுப்பினரும் எள்ளளவும்

இந்தியப் பிரதமர் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு வைர நெக்லஸ் அளித்ததாக மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் அவர்கள் அளித்த விளக்கம் குறித்து.

1975 ஏப்ரல் 11] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

ஐயப்பாடில்லாமல் இதனை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்ற அளவில்தான் இச்செய்தியைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தச் செய்தியானது, பிரதம அமைச்சரின் காரியதரிசி மறுத்ததன் காரணத்தாலே, உண்மைக்குப் புறம்பான செய்தியாகவிருக்கிறது. ஆகவே, இது அவையின் உரிமையை மீறிய செயலாக இருக்கிறது.

இன்னொன்றையும் கூற விரும்புகிறேன். அது மிகவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பிரதம அமைச்சரின் காரியதரிசி இதற்கு விளக்கம் கூறுகின்ற பொழுது, பிரதம அமைச்சர் கன்னியாகுமரி மாவட்டத் திற்குச் சென்றபொழுது குமரியம்மன் கோவிலுக்குத் திடீரென்று தான் விஜயம் செய்தார்கள். யாரோ அழைத்துத்தான் சென்றார்கள். அதற்காக, விசேஷ பூஜைகள் ஏற்பாடு செய்யப்படவில்லை. தான் வைர நெக்லஸை காணிக்கையாகத் தரவில்லையென்று மறுப்பு தெரிவித்தார்கள் என்று சொன்னால், அதோடு விட்டிருக்கலாம். ஆனால், அதோடு சேர்ந்து அவரது பெயரில் வேறு யாராவது, எப்போதாவது அளித்திருந்தால் அது அவருக்குத் தெரியாமல், அவரது அனுமதி பெறாமல் நடந்த வேலை என்றும் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இவ்வளவு விலை உயர்வான வைர நெக்லஸை அவர்களாகக் கொடுக்கவில்லையென்று சொன்னாலும், வேறொருவர் கொடுத்திருக்கிறார். அது ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய விஷயமல்ல என்று பிரதம அமைச்சரின் சார்பில் அறிக்கை விடப்பட்டிருக்கிறது. ஆக, அவர் தானாகக் கொடுக்கவில்லையென்றால், இந்த வைர நெக்லஸை யார் கொடுத்தது? இந்த வைர நெக்லஸ் எங்கிருந்து வந்திருக்கிறது? பல கடத்தல் மன்னர்கள் எல்லாம் இருக்கிறார்கள். திடீரென்று இந்த நாட்டிலே அவர்களைத் தீவிரமாகப் பிடிக்கிறோம் என்று ஒரு செயற் குறிப்பை வைத்து நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தக் கடத்தல் மன்னர்களை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கடத்தல் மன்னர்கள் இதில் முக்கியமான விஷயம் அல்ல.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இதில் முக்கியமான விஷயம், இந்த வைர நெக்லஸ் எத்தனை இலட்சம் மதிப்பு? எங்கிருந்து வந்தது? இதையெல்லாம் நாம் ஆராயக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். ஆகவே மிகவும் முக்கியமான.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் பிரிவிலெஜைப் பற்றிச் சொல்லவேண்டும்.

இந்தியப் பிரதமர் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு வைரநெக்ஸ்ஸ அளித்ததாக மாண்புமிகு திரு மு. கண்ணப்பன் அவர்கள் அளித்த விளக்கம் குறித்து.

[1975 ஏப்ரல் 11]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆக, இந்த வைர நெக்ஸஸானது எவ்வளவு விலை மதிக்கக்கூடியது? இது எங்கிருந்து வந்தது இதையெல்லாம் மத்திய அரசாங்கம் புலனாய்வு செய்யவேண்டிய பொறுப்பிலிருக்கிறது. ஆனால், நமது மாநிலத்தைப் பொறுத்து இந்த விவகாரம் இருக்கிற காரணத்தால், அதில் அக்கறை எடுக்க வேண்டிய விஷயம்—நமது மாநிலத்திற்கு இருக்கிறது. ஆக, நமது மாநில அமைச்சரவர்கள் உண்மைக்கு மாறாக.....

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : ஆன் எ பாய்ண்ட் ஆப் ஆர்டர், சார்.....

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : மற்ற அங்கத்தினர்களைவிட எனக்கு இதில் அதிக அக்கறை உண்டு, ஏனென்றால், இது எங்கள் மாவட்டத்திலேயிருக்கிற கோவில். காஷ்மீர் முதல் கன்னியாகுமரி வரை என்று கூறுகிறோம். அது மட்டுமல்ல, இந்தியாவிலுள்ள அனைத்து மக்களும் கன்னியாகுமரிக்கு வருகிறார்கள். அதன் புனிதத்திற்குக் களங்கம் கற்பிக்கின்ற முறையில் இது வந்திருக்கிறது என்று சொன்னால் அதை அனுமதிக்கக்கூடாது. ஆகவே, இதனை முழுமையாக விசாரிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உண்மைக்கு மாறாக இந்தச் சபைக்குக் கொடுத்த தகவல் அவை உரிமை மீறல் தகவலாகும். ஆகவே, தலைவர் அவர்கள் ஒன்று இந்த மன்றத்தில் விசாரித்துத் தேவையான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் அல்லது உரிமைக் குழுவுக்கு இந்தப் பிரச்சனையை அனுப்பி, இதற்குத் தக்க நடவடிக்கையை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I rise on a point of order. The question at issue is whether the Honourable Minister for Religious Endowments has made a wrong statement and not the question whether the present was given by the Prime Minister or somebody else. T Honourable Member, Thiru James, says that this is a very important matter. It is not as if bribery has taken place. This is wrong.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கொடுக்கப்படவேயில்லை யென்று சொல்லவில்லை. கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றால் இந்திரா காந்தி அவர்கள் கொடுத்தார்களா, வேறு யாராவது கொடுத்தார்களா என்று கேட்கிறார்கள்.

Thiru. K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I strongly object to it.

***திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் :** Mr. Speaker Sir, முதலிலே நான் கொடுத்திருக்கிற உரிமை மீறல் பிரச்சனைபற்றிய அந்த நோட்டீஸைப் படிக்க.....

இந்தியப் பிரதமர் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு வைரநெக்லஸ் அளித்ததாக மாண்புமிகு திரு மு. கண்ணப்பன் அவர்கள் அளித்த விளக்கம் குறித்து.

1975 ஏப்ரல் 11]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முழு கன்டென்ட்ஸை நானே பார்க்கவில்லை, ஆகவே, படிக்க வேண்டாம்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : அதைப் படித்து விடுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்தக் கருத்தை மட்டும் சொல்லுங்கள். என்ன எழுதியிருக்கிறதென்று நானே பார்க்க வில்லை.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் படித்தார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை நான் பார்த்தேன். உங்கள் நோட்டீஸை நான் பார்க்கவில்லை.

திரு. நா. வீராசாமி : 9 மணிக்குள்ளே கொடுத்தால் தானே, நீங்கள் எடுக்கலாம்.

திரு. ஏ.சுப்பிரமணியம் : எல்லாம் முறைப்படிதான் செய்யப் பட்டிருக்கிறது. 9 மணிக்குள்ளே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

தலைவரவர்களே, நேற்றைய தினம் இங்கே கேள்வி நேரத் தின் பொழுது பழனி தண்டாயுதபாணி கோயிலிலேயுள்ள சாமிக்கு வைரக் கிரீடம்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கன்னியாகுமரிக்கு நீங்கள் போங்கள். பழனிக்குப் போனால்.....

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : நான் பழனிக்கு போவதில்லை. பிரச்னை வந்ததைச் சொல்கிறேன். அது சம்பந்தமாகக் கேள்வி கேட்கப்பட்டு அது சம்பந்தமாக துணை கேள்விகள் கேட்கப்பட்டுக் கொண்டிருந்தன. அந்த நேரத்திலே மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள், மாண்புமிகு கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல் யாரும் கேட்காமலே, He volunteered to give the so called alleged information இந்த மாதிரி பிரதம அமைச்சர் வைர நெக்லஸ் கொடுத்து அனுப்பி விசேஷ பூஜை நடந்தது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். நேற்றைய தினமே அம்மாதிரி கிடையாது என்ற குறிப்பு வந்திருக்கிறது. கன்னியாகுமரிக்குச் சென்ற நேரத்திலே அங்கேயுள்ள கோயிலுக்குப் போகிற திட்டம் அவர்களுடைய சுற்றுப்பயண திட்டத்திலே கிடையாது. அங்கே இருக்கிற வர்கள் கட்டாயப்படுத்தியதால் அங்கே போய்விட்டு வந்தேன், அப்போது பூஜை நடத்தப்படவில்லை, எந்தவிதமான கானிக்

இந்தியப் பிரதமர் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு வைர நெக்லஸ் அளித்ததாக மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் அவர்கள் அளித்த விளக்கம் குறித்து.

[திரு. ஏ. சுப்பரமணியம்] [1975 ஏப்ரல் 11]

கையும் செலுத்தப்படவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி தெளிவாகத் திட்டவாட்டமாக இது மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆக, மாண்புமிகு அமைச்சர் இங்கே சொன்ன செய்தியானது உண்மைக்குப் புறம்பான ஒன்றாக இருக்கிறது.

வேண்டுமென்றே சொன்னார்களா என்பது அடுத்த பிரச்சனை. மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் கோயில் களுக்குப் பொறுப்பாளியாக இருக்கிறார், கோயில்களுக்கு முக்கியமான டிக்னட்டரியிடமிருந்து செலுத்தப்பட்டதா, இல்லையா என்ற தகவல் வந்திருக்கவேண்டும். அவருக்குத் தெரிந்திருக்க வேண்டும். ஆகவே, எந்த நோக்கத்தோடு அவர் சொல்லியிருக்கிறார் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் உறுப்பினர்களான நானும், சுரேந்திரனும் துணைக் கேள்விகள் எழுப்பினோம். இப்படிப்பட்ட பொருளாதார சூழ்நிலையிலே வைர கிரீடம் சூட்டுகின்றது முறையா என்று கேட்ட நேரத்திலே, நாங்கள் கேட்டோம் என்பதால், எங்கள் கட்கினைச் சேர்ந்த பிரதம அமைச்சர் என்ற காரணத்தினாலே, அவர்களைத் தாக்கவேண்டும், in order to sully her name என்ற முறையிலே, பெயரைக் கெடுக்க வேண்டுமென்று, மாசுபடுத்த வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு சொல்லியிருக்கிறார்கள், அப்படிப்பட்ட நோக்கம் இல்லாமலிருந்தால் இப்படி ஒரு ஸ்டேட்மென்ட் வந்திருக்க முடியாது. ஆகவே, நோக்கம் தவறான நோக்கம். இம்மாதிரி அவரைத் தாக்குகிற நோக்கம், இந்த நாட்டின் பிரதம அமைச்சரைத் தாக்குகிற நோக்கம் அவர்களுக்கு மாசு ஏற்படுத்தவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு சொல்லியிருக்கிறார்கள். வேறு கான்டக்ஸ்டிலே இதைச் சொல்லியிருந்தால் கூட யாராவது ஒருவர் வைரநெக்லஸ், தங்க நெக்லஸ் கோயிலுக்கு அனுப்பியிருக்கிறார் என்று சொன்னால்கூட தவறாக இருக்காது. இந்த பர்டிகுலர் கான்டக்ஸ்டிலே மாண்புமிகு அமைச்சர் தானாக முன் வந்து தெரிவித்தது

It was a purposeful and wilful statement. Though the Honourable Minister knew very well that it was a wrong information, he made that statement in order to mislead the House. He thought that he could get away with the statement. என்ற முறையில் செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, நிச்சயமாக இந்த அவையின் உரிமையை மீறிய செயலாகும். ஆகவே, இதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கோவை செழியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்று மாண்புமிகு அறநிலையத்துறை அமைச்சர் கூறிய அந்த வாசகம், பிரதம அமைச்சர் தனியாக பிரதிநிதி மூலமாக கன்னியாகுமரியில் இருக்கின்ற அம்மன் கோயிலுக்கு வைரநெக்லஸ் அனுப்பியிருக்கிறார் என்று சொன்னார்கள். நேற்று அது உண்மையென்று நாம் எல்லாம் நம்பியிருந்தோம். ஆனால் அவசர அவசரமாக

1975 ஏப்ரல் 11]

[திரு. கோவை செழியன்]

டில்லியிலிருந்து, பிரதம அமைச்சர் ஆபிசிலிருந்து
மறுப்பறிக்கை வந்திருக்கிறது. அதை உடனடியாக அவர்கள்
தருகிறார்கள் என்கின்றபோது, உண்மைக்குப் புறம்பான ஒரு
செய்தி வந்து விட்டதாலே உடனடியாக அந்த மறுப்பைத்
தந்திருக்கிறார்கள். 1972ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் 6-ம்
தேதி கன்னியாகுமரியிலே ரயில்வே அஸ்திவாரக்கல் போடு
வதற்கு வந்தபோது—எனக்குக் கிடைத்த தகவல்படி
—அவர்கள் முன்னதாக ஏற்பாடு செய்யாமல் கடைசி
நேரத்திலே அங்கே வீரபாகு என்பவர் பிரதம அமைச்சர்
அங்கே வரவேண்டுமென்று கேட்டு இருக்கிறார்கள். அவர்கள்
தான் மட்டும் போகாமல் அங்கே இருந்த முதலமைச்சர் அவர்
களையும் அமைச்சர் ராஜாராம் அவர்களையும் கோயிலுக்குக்
கூப்பிட்டார்கள். வாருங்கள் என்று. இவர்கள் வெளியே
நின்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் போய்விட்டு வந்திருக்கிறார்கள். அது
தான் உண்மையாக நடந்த செய்தி.

ஆனால் அமைச்சர் இங்கே சொல்லும்போது தூதுவர்
மூலமாக பிரதம அமைச்சர் கொடுத்தனுப்பினார் என்று
சொன்னார். அப்படியிருந்தாலும் பிரதமர் வருவது இந்த
அரசாங்கத்திற்குத்தான் முதலிலே தெரிந்திருக்கவேண்டும். பிரதம
அமைச்சருக்குத் தெரியாமலேயே ஒருவர் பிரதம அமைச்சர்
கொடுக்கச் சொன்னதாக வைர நெக்லஸ் கொடுத்திருக்கலாம்
என்ற முறையிலே—இந்த மாமன்றத்திற்குத் தெரிந்
தாகவேண்டும்—யாராவது கொண்டுபோய் கொடுத்தார் என்று
சொல்வது அழகல்ல, முறையல்ல. யார் வேண்டுமானாலும்
சொல்லலாம் அப்படி. நான்கூட நம்முடைய முதலமைச்சர்
பெயரிலே அபிஷேகம் செய்கிறேன் என்று சொல்லி திருப்பதி
யிலே செய்யலாம். அப்படிச் செய்தால் முதலமைச்சர் பெயரால்
செய்யப்பட்டது என்று பொருள் அல்ல. நான் அல்ல வேறு
யாராவது அவர் பெயரால் செய்தால் கூட முதலமைச்சருக்கும்
அதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. ஆகவே பிரதம அமைச்சர்
மூலமாக வந்தது என்று சொல்வது ஆதாரமற்றது, யாரோ
ஒருவர் கொடுத்தார் என்று சொல்வது தவறு. அப்படியே
வந்தாலும் பிரதமருக்குக் கடிதம் எழுதி நீங்கள் அனுப்பிய
வைர நெக்லஸ் கிடைத்தது என்று கண்பரம் செய்திருக்க
வேண்டும் அரசாங்கம். அதை விட்டு விட்டு யாரோ கொண்டு
வந்தார் என்று சொல்வது தவறானது, இது உரிமை மீறிய
பிரச்சனை. இந்த மன்றத்திலே நடப்பது எல்லாம் நாட்டிற்குத்
தெரிகிறது, இது இந்த நாட்டு மக்களைத் திசை திருப்புகின்ற
முறையிலே அமைந்திருப்பதால், இதை உரிமைப் பிரச்சனையாக
எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : நான் உரிமைப் பிரச்சனை கொடுத்திருக்கிறேன், சில கருத்துக்களை.....

இந்தியப் பிரதமர் கன்னியாகுமரி அம்மனுக்கு வைர நெக்லஸ் அளித்ததாக மாண்புமிகு திரு மு. கண்ணப்பன் அவர்கள் அளித்த விளக்கம் குறித்து.

[1975 ஏப்ரல் 11]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எந்த முறையில் பேசுகிறீர்கள்? கட்சிக்கு ஒருவர்தான்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : கட்சிக்கு ஒருவர் என்ற முறையல்ல, நானும் கொடுத்திருக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : உரிமைப் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையில் அவரும் அறிவிக்கை கொடுத்திருக்கும்போது அவரும் பேசுவதில் ஒன்றும் ஆட்சேபணையில்லை,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைத் தலைவர் விரும்பினால்தான். நாம் ஒரு முறையை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம், கட்சிக்கு ஒருவர் என்று வைத்திருக்கிறோம். கையெழுத்துப் போட்டவர்களுக்கு எல்லாம் வாய்ப்புக் கொடுப்பது என்பது முறைதானா?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பிரிவிலேஜ் மோஷன் ரொம்ப முக்கியமானதாக இருந்தால்தான் கொடுப்பார்கள். ஆகவே அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்ற முறையிலே பேசலாம். அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் என்றால் அம்மாதிரி இருக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு நோட்டீசிலேயே இரண்டு பேர்கள் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுத்திருக்கிறார்கள், ஒருவர் பேசிவிட்டார், அதே கட்சியைச் சேர்ந்த மற்றொருவரும் பேசுவது முறைதானா?

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொடுத்தவர்தான் பேசவேண்டுமென்பதல்ல. To enlighten the Chair, any Member can participate.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 'Any Member can participate' என்று அல்ல. பேரவைத் தலைவர் விரும்பினால்தான் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு கொடுக்கலாம் என்றுதான் விதிகளிலே இருக்கிறது.

THIRU G. R. EDMUND : We have to follow the rules and conventions of the House. There are precedents in which Members of this House who had not moved any privilege motion had participated in the discussion. We have got ample examples.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம்முடைய மன்றத்திலே ஒரு முறை கடைப்பிடிக்கப்பட வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 11]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷனாக இருந்தால் பல உறுப்பினர்கள் கொடுத்திருந்தால் ஒரு கட்சிக்கு ஒரு உறுப்பினர் பேசலாம் என்று சொல்லலாம். பிரிவ்லேஜ் மோஷன் கொடுத்தால் ஒரு கருத்தை வைத்துத் தான் கொடுப்பார்கள். ஆகவே நம்முடைய கன்வென்ஷன்படி பார்த்தால்கூட அவரைப் பேசவிடுவதுதான் நல்லது.

[முற்பகல் 10-30]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லோரும் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுத்து விட்டு, பேச வேண்டும் என்று சொன்னால் வேறு ஒரு பிசினஸும் நடக்காது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : அவர்கள் சொல்லாத பாயிண்டைச் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரே நோட்டீஸில் இரண்டுபேரும் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். ஆகவே, இப்பொழுது நீங்களும் பேசவேண்டுமென்று சொல்வது நல்ல முறையல்ல.

திரு. நா. வீராசாமி : ஆளுங்கட்சி சார்பில் எனக்கும் ஒரு சான்ஸ் கொடுங்கள்.

*திரு. எம். சுரேந்திரன் : சார், நேற்றையதினம் கேள்வி-பதிலின்போது அறநிலையத்துறை அமைச்சர் திரு. கண்ணப்பன் அவர்கள் சொன்ன பதிலிலிருந்து இந்தப் பிரச்சனை கிளம்புகிறது. இப்படிப்பட்ட பதில் ஏன் வந்தது? இங்கேயுள்ள ஆளுங்கட்சியினர் பகுத்தறிவு வாதிட்கள் என்று சொல்லிக் கொள்கின்ற நிலையிலே உள்ளவர்கள், கோயிலிலே கிரீடம், தேர் போன்றவற்றிற்கு ஊக்கம் அளிக்கலாமா என்ற கேள்விக்கு, என்னை பலவீனப்படுத்தவேண்டும், என்னுடைய கட்சியாகிய இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியைக் குறை சொல்ல வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு, உண்மையை மறைத்து, என்னைத் தாக்குவதற்கான முறையில் திரு. கண்ணப்பன் அவர்கள் பதில் கூறினார்கள் என்பது என்னுடைய கருத்து.

நேற்று அவர்கள் பதில் சொல்கின்ற முறையிலே பார்க்கும்பொழுது இந்த அவையிலே இருக்கின்ற ஒரு அமைச்சர், தேசத்தை ஆளுகின்ற பிரதம அமைச்சர் அவர்களின் மீது ஒரு குற்றச்சாட்டு போன்ற ஒரு கருத்தைச் சொல்வது என்றால் மிக ஆழமாக மீண்டும் மீண்டும் ஆலோசனை செய்து சொல்வதுதான் பொறுப்புள்ள அமைச்சரின் கடமையாகும். ஆனால் கேள்வி பதிலுக்குச் சம்பந்தம் இல்லாத நிலையிலே,

[திரு. எம். சுரேந்திரன்] [1975 ஏப்ரல் 11]

கேள்வி கேட்பவர்கள் உண்மையைக் கேட்கிறார்களே என்ற கோபத்தின் காரணமாக, எங்களைப் பலவீனப்படுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில், சம்பந்தம் இல்லாத ஒன்றைக் கொண்டு வந்து சொல்லி, அது இல்லை என்று மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான் பிரச்சனை. இந்தப் பிரச்சனையிலே ஏதோ சந்தர்ப்பவசத்தால் ஏற்பட்டது அல்லது ஒரு நிலைமையிலே அகஸ்மாத்தாக ஏற்பட்டது என்று சொல்லக்கூடிய வாதமாக இல்லாமல், உள்நோக்கத்தோடு, தங்களைப் பாதுகாத்துக் கொள்ள, தங்களது உண்மை நிலையைத் தட்டிக் கேட்கிறார்களே, அதற்கு சமாதானம் சொல்ல முடியவில்லையே என்ற நோக்கத்துடன், தவறான நோக்கத்துடன், தாங்கள் கடைப்பிடித்து வரும் கொள்கையின் அடிப்படையிலே, உணர்விலே அந்தக் கேள்வியைக் கேட்கிறார்களே என்ற நோக்கத்துடன் இந்த வார்த்தைகள் சொல்லப்பட்டிருப்பதால் இது கட்டாயம் உரிமைப் பிரச்சனையாகிறது. இதை இன்னும் ஆழமாக, சாதாரண உரிமைப் பிரச்சனை என்று எடுத்துக் கொள்ளாமல் ஆழமாகக் கவனிக்க வேண்டிய பிரச்சனை என்று எடுத்துக் கொண்டு இதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. சௌடி. எஸ். சுந்தரபாரதி : தலைவரவர்களே, இந்தத் தேசத்திலே ஒருவர் இந்துவாகப் பிறந்துவிட்ட காரணத்தினாலே தான் அந்த மதத்தின் மீது நம்பிக்கை வைத்து, அந்த மதத்திலே பக்தி கொண்டு, அந்த மதத்திற்கு என்னென்ன காரியம் செய்ய வேண்டுமென்று ஒருவர் நினைக்கும் பொழுது அவர் எவ்வளவு பெரிய அதிகார பீடத்திலிருந்தாலும் அது தவறு என்ற நினைவு இந்துக்களின் மனத்திலே ஏற்பட்டிருப்பதைக் கண்டு நான் வருந்துகிறேன். இதை ஏன் தவறு என்று கருத வேண்டும்? ஒருவர் ஆட்சி பீடத்தில் இருப்பதால் அவர் தெய்வத்திற்கு செய்ய வேண்டிய மரியாதையைச் செய்ய அவருக்கு உரிமை இல்லையா? அதை விட்டு விட்டு ஏதோ தவறான கருத்தை நமது பிரதம அமைச்சரவர்களின் மீது கொண்டு வருவதற்காக ஏற்பட்ட காரியம் என்ற எண்ணத்திலே இரு சாராரும் நினைப்பது சரியான முறையாகாது.

ஆனால், கொடுத்த தகவலைப் பற்றி, அது சரியா இல்லையா என்பதைப் பற்றி நமக்கு அதைச் சொல்வதற்கு முன்பே அதைப் பற்றிக் கேட்டறிந்து, அதற்குப் பிறகு இந்தச் சபைக்குத் தகவல் கொடுத்திருந்தால் சரியாக இருக்கும், இருந்திருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, நேற்றைய தினம் நான் பதில் கூறும் நேரத்தில் பிரதம அமைச்சரைப் பற்றி இங்கே குறிப்பிட்டுக் கூறிய சில செய்திகளைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் இங்கே உரிமைப்

1975 ஏப்ரல் 11] [திரு. மு. கண்ணப்பன்]

பிரச்னையைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனக்குக் கிடைத்த தகவல்களின் அடிப்படையிலே, நேற்றையதினம் அந்தப் பதிலைச் சொன்னேனே தவிர, எந்த வகையிலேயும் பிரதம அமைச்சருக்கோ அல்லது அவர்கள் கட்சியைச் சார்ந்திருக்கின்ற இங்கே இருக்கின்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கோ களங்கம் ஏற்படுத்த வேண்டும் அல்லது மாசு கற்பிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்திலே சொல்லியிருப்பதாக அவர்கள் நினைக்கக் கூடாது என்பதை ஆரம்பத்திலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள், ஏதோ கோபம் வந்த காரணத்தினால் சொன்னதாகச் சொன்னார்கள். நிச்சயமாக எப்பொழுதும் கோபப்பட்டு பதில் சொன்னது கிடையாது. உண்மைக்கு மாறான தகவலை இந்தச் சட்டமன்றத்திலே சொன்னதும் கிடையாது என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரிந்திருக்கும் என்று என்னைப் பொறுத்த வரையில் நம்புகிறேன். நேற்றைய தினம் பதில் சொல்லும் நேரத்தில் பிரதமர் இந்திரா காந்தி அவர்கள் வைர நெக்லஸ் தூதுவர் மூலம் கொடுத்துள்ளார்கள் என்று நான் குறிப்பிட்டேன், வைரக்கற்கள் பதித்த தங்க கிரீடம் என்று சொல்வதற்குப் பதிலாக வைர நெக்லஸ் என்று குறிப்பிட்டேன். இதிலே நடந்ததை நான் கொஞ்சம் விளக்கமாகவே சொல்லிவிட வேண்டுமென்று கருதுகிறேன்.

1973ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் அல்லது நவம்பர் மாதம் என்று கருதுகிறேன். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலேயிருக்கின்ற தேவஸ்வம் போர்டு அறங்காவலர் குழு உறுப்பினர்களிடமிருந்து பிரதமர் இந்திரா காந்தி அவர்கள் கன்னியாகுமரி கோயிலுக்கு வருகை தருவதாகவும், ஜனவரி மாதம் வருகை தரப்போகிறார்கள் என்றும், அந்த நேரத்திலே அந்தக் கோயிலுக்கு என்னையும் வரவேண்டுமென்று அறங்காவலர்கள் குழு உறுப்பினர்கள் அழைத்தார்கள். நானும் பிரதம அமைச்சரவர்கள் வருகை தரும் பொழுது செல்ல வேண்டுமென்று எண்ணி குறித்து வைத்திருந்தேன். ஆனால் பிரதம அமைச்சரவர்கள் வருவதற்கு சௌகரியம் இல்லை என்ற செய்தி பின்னால் தெரிய வந்தது. வருகை ரத்து செய்யப்பட்டது என்ற செய்தி எனக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது.

பிறகு அந்தக் கோயிலுக்கு 6 ஜனவரி 1974இல் காலஞ் சென்ற மத்திய அமைச்சர் திரு. எல். என். மிஸ்ரா அவர்களும் திருமதி மிஸ்ரா அவர்களும் சென்னையிலே உள்ள புரஃபொசர் சுந்தரம் அவர்களும் அந்தக் கோயிலுக்கு வருகை தந்தார்கள். அவர்கள் வந்த நேரத்தில் சுமார் 50,000 ரூபாய் மதிப்புள்ள தங்கக் கிரீடம், வைரக் கற்கள் பதித்த தங்கக் கிரீடம் அந்தக் கோயிலின் அம்மனுக்கு காணிக்கையாகச் செலுத்தப்பட்டது. ஆனால் முதலிலே சொன்ன செய்தி பிரதம அமைச்சர் இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்கள் வருவதாகச் சொல்லப்பட்டது.

[திரு. மு. கண்ணப்பன்] [1975 ஏப்ரல் 11]

பிறகு எல். என். மிஸ்ரா அவர்கள் வருகிறார்கள், இந்தக் காணிக்கையைச் செலுத்தப் போகிறார்கள் என்ற செய்தி என் லிடத்திலே தெரிவிக்கப்பட்டது. அப்பொழுது நான் செல்ல விஸ்லை. அவர்கள் அந்தக் கோயிலுக்கு வந்தார்கள். காணிக்கை செலுத்தப்பட்டது. சான்றுகள் அத்தனையும் போட்டோக்கள் மூலம் வைத்திருக்கிறேன். மாண்புமிகு தலைவரவர்களின் மூலமாக இந்தச் சபை உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள் கிறேன் (போட்டோவைக் காண்பித்து), இது தங்க கிரீடம். மதிப்பிற்குரிய எல். என். மிஸ்ரா அவர்கள் கோயில் மரியாதை யோடு வரவேற்கப்பட்டு, உள்ளே அடைத்துச் செல்லப் பட்ட பிறகு, அந்தக் கிரீடத்தை கோயில் நிர்வாகிகளிடத்தில் காணிக்கையாக வழங்குகிறார்கள். அத்தனையும் போட்டாவாக இருக்கிறது. பேரவைத் தலைவரவர்களுக்கு இந்த ஆல்பத்தை நான் சமர்ப்பிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

பத்திரிகையிலே கூட நேற்றையதினம் பிரதம அமைச் சரவர்களின் அலுவலகத்திலிருந்து சொல்லுகின்ற பொழுது 'If anyone else had made an offering in her name at any other time it is without her knowledge or approval'. என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்னுடைய பெயரால் வேறு யாராவது கொடுத்திருந்தால் என்னுடைய அனுமதியைப் பெறாமல் கொடுக்கப்பட்டதாகும், என்ற செய்தியைத் தெளி வாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் எனக்குத் தெரிவிக்கப் பட்ட தகவல்கள், செய்திகள் அவர்களுக்காக இது, சென்னையிலே செய்யப்பட்டு, தனி பூசை சென்னையிலே செய் யப்பட்டு, அங்கு கொண்டு போவதாகத் தெரிவிக்கப்பட்டது.

கிரீடத்தைச் செய்த சிற்பி, சென்னையிலே உள்ள திரு. எஸ். டி. முருக பூஷணம் அவர்கள்தான் அந்தக் கிரீடத்தைச் செய்திருக் கிறார்கள். அவர்களைக் காலையில் விசாரித்துத் தகவல்கள் கேட் டறிந்து இருக்கிறேன். ஆகவே, பிரதம அமைச்சர் மீது மாக் கற்பிக்கவேண்டுமென்றே அல்லது அவைக்குத் தவறான தகவலைச் சொல்லவேண்டுமென்றே அல்லது ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சியைப் பற்றி தவறான எண்ணத்தோடு சொல்ல வேண்டுமென்றே நான் இந்தத் தகவலைத் தரவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள் கிறேன். அதோடு, என்றைக்கும் இந்த சட்டமன்றத்தை, சட்டமன்றத்திலுள்ள உறுப்பினர்களை மதித்துப் பழக்கப்பட்ட டிருக்கின்றவன் நான், கோபத்தோடோ, அவதூறுகவோ எந்தச் செய்தியையும் சொல்ல மாட்டேன் என்ற செய்தியையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் அவையின் கவனத்தைத் திசை திருப்ப வேண்டுமென்ற நோக் கத்தோடு தவறான தகவலைச் சொல்லவில்லை என்பதையும் நான் தெரிவித்து கொள்கிறேன்.

திரு. கோவை செழியன் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தந்த கருத்து எவ்வளவு தவறானது என்பது அவர்களுடைய பேச்

1975 ஏப்ரல் 11] [திரு. கோவை செழியன்]

சிலிருந்து நல்லமுறையில் தெரிகிறது. நான் இரண்டு கருத்துக் களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒன்று, 1973ஆம் ஆண்டிலே பிரதம அமைச்சரவர்கள் இங்கே வருகிறார்கள் என்ற செய்தி எங்கேயோ இருக்கின்ற அறங்காவலர்களுக்குத் தெரிந்து அவர்கள் கடிதம் எழுதியதாகச் சொன்னார்கள். அப்படி பிரதம அமைச்சர் ஒரு இடத்திற்கு வருவதாக இருந்தால் தமிழக அரசுக்குத் தெரிவித்திருப்பார்கள், முதலமைச்சருக்குத் தெரிவித்திருப்பார்கள், அதற்குப் பின்னால்தான் மற்றவர்களுக்குத் தெரியும். ஏதோ அறங்காவலர்கள் சொன்னார்கள், குறித்து வைத்துக் கொண்டேன் என்று சொல்வது முறையல்ல.

இரண்டாவதாக, எல். என். மிஸ்ரா அவர்களும், அவருடைய துணைவியாரும் வந்திருக்கிறார்கள். பிரதமர் அவர்கள் மீதுள்ள அன்பினால் அல்லது அவர்களுக்காக இவர்கள் வேண்டிக்கொண்டோ—ஏதோ ஒரு காரணமாக வந்திருக்கலாம். ஏற்கெனவே அந்தச் செய்தியை நாகர்கோயில் உறுப்பினர்கள் எல்லாம் என்னிடத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள், எல். என். மிஸ்ராவும், அவருடைய துணைவியாரும் சென்று கொடுத்த காணிக்கையை எப்படி பிரதமர் தன்னுடைய தூதுவர் மூலமாகக் கொடுத்ததாகச் சொல்லுவது சரியாகும்? தலைவர் அவர்களே, அந்த வார்த்தையைத் தாங்கள் உன்னிப்பாக கவனிக்க வேண்டும். தவறாகச் சொல்லிவிட்டேன், மன்னித்துக் கொள்ளுங்கள் என்றால் இந்தப் பிரச்சினையை இதோடு விட்டு விடலாம். அதைச் சொல்லுவதற்குப் பதில் எல். என். மிஸ்ராவும், திருமதி மிஸ்ராவும் தங்கக் கிரீடம் கொடுத்ததாகச் சொல்லுகிறார்கள். எல். என். மிஸ்ரா கொடுத்ததை இல்லையென்று சொல்லவில்லை. ஆனால் பிரதம அமைச்சர் சார்பாக வந்தேன் என்று எல். என். மிஸ்ரா எழுதித் தந்திருக்கிறார்களா? இரண்டும் இல்லையென்று சொல்லும் போது மாண்புமிகு அமைச்சர் உரிமைப் பிரச்சினையிலிருந்து தப்பித்துக் கொள்ள முடியாது. அமைச்சர் அவர்கள் உண்மைக்குப் புறம்பாகக் கூறியிருப்பதால் இது உரிமைப் பிரச்சினைக்கு உட்பட்டதாகும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Dr. H. V. HANDE : Sir, I rise on a point of order to be properly given a ruling by the Honourable Speaker. Normally the practice has been that when a privilege issue comes up before the House, we first see whether a *prima facie* case has been made out or not. That is the purpose for which privilege motion is being emergently discussed by various Members who had given notice. In this particular context the fact is that it is not 'diamond necklace' but it is only a 'kireetam'. Therefore there is difference between what the Minister said yesterday and what he has said today.

[1975 ஏப்ரல் 11]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன என்று சொல்லுங்கள். உங்கள் கருத்தை எல்லாம் சொல்லிக்கொண்டு போகக்கூடாது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தயவு செய்து இரண்டு நிமிடங்கள் கொடுங்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து என்பதெல்லாம் வேண்டாம். எவ்வளவு நேரம் வேண்டுமென்றாலும் கேளுங்கள். பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன என்று சொல்லுங்கள். விதிப் புத்தகத்தில் எந்த ரூல் என்று சொல்லுங்கள். எது எதையோ சொல்லுகிறீர்களே.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : விளக்கமாகச் சொல்லுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன ? எந்த விதி மீறப்பட்டிருக்கிறது ?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பிரிவிலேஜ் மோஷன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன ?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இரண்டு நிமிஷம் கொடுங்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 20 நிமிஷம் கூடத் தருகிறேன். பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன ?

(கூச்சல் - குழப்பம்)

Dr. H. V. HANDE : Therefore my point is whether there is a *prima facie* case and whether it can be referred to the Privileges Committee. The Honourable Speaker or the House is entitled to know whether the Honourable Minister confesses that there has been a mistake in his statement yesterday. If the privilege motion is not to go before the Privileges Committee, the House has a right to demand at least an apology on the part of the Honourable Minister for having given a wrong statement to the House.

(Thiruvallargal Thoppur Thiruvengadam and K. Kamatchi rose.)

Dr. H. V. HANDE : Sir, just hear me. The normal procedure is that when the motion comes before the House, it should be moved that a *prima facie* case is made out and the matter be referred to the Committee of Privileges. That is done under Rule 143 or so. The Honourable Speaker decides to refer it to the Privileges Committee after listening

1975 ஏப்ரல் 11] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

to the particular person against whom the privilege motion is sought to be introduced. But here a tricky position has arisen. Neither the Honourable Minister has confessed that there has been a mistake and apologised nor has he refuted the allegations made. So, there is a tricky situation. He has to prove that there is no *prima facie* case. He has not done so. When such is the case, is it in order for the Honourable Minister to say that he had committed a mistake but it is not for the purpose of side-tracking the proceedings

(குறுக்கீடு)

“ திசை திருப்புவதற்காகச் சொல்லவில்லை. ஆனால் தவறு நடந்திருக்கிறது என்று மட்டும் சொல்லுகிறேன். ” அப்படி அமைச்சர் சொல்லியது முறையா? ஆகவே, இதை பிரிவிலெஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும். இல்லாவிட்டால் குறைந்தபட்சம் அவர்கள் மன்னிப்பாவது கேட்கவேண்டும்.

(கூச்சல் - குழப்பம்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறது என்று வந்த பிறகு அதைப்பற்றியெல்லாம் சொல்லலாம். பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று சொல்லி, குறைந்தபட்சம் மன்னிப்பாவது கேட்க வேண்டும் என்றெல்லாம் சொல்லுவது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அல்ல.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் கேள்வி நேரத்தின்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் கண்ணப்பன் அவர்கள் இந்தத் தகவலைத் தந்தார்கள். நண்பர் சுரேந்திரன் அவர்கள் நேற்று கோயில்களில் தங்க ரதங்கள், தங்கக் கிரீடங்கள் வைப்பதுபற்றி திரும்பத் திரும்பக் கேள்வியைக் கேட்டு, பகுத்தறிவாளர்கள் என்று சொல்லுகிற நீங்கள் அதை அனுமதிக்கலாமா என்று கேட்டுக் கொண்டு வந்தார்கள். அந்த நேரத்தில் அதற்குரிய பதில்களைச் சொல்லி வந்தேன். ‘ எனக்குக் கடமையும் இருக்கிறது, அதே நேரத்தில் கொள்கையும் இருக்கிறது ’ என்ற வகையில் பதில்களைச் சொல்லி வந்தேன். அப்போது அமைச்சர் கண்ணப்பன் அவர்கள், ‘ கன்னியாகுமரி ஆலயத்திற்கு பிரதமர் அவர்கள் ஒரு வைர நெக்லசை—இப்போது தங்க கிரீடம் என்று சொன்னார்கள்—தூதுவர் மூலமாக அனுப்பி வைத்தார்கள், ’ என்று குறிப்பிட்டார்கள்.

ஏதோ 50,000 ரூபாய் பெறுமானமுள்ள நகையைப் பிரதமர் அவர்கள் எப்படிச் செய்தார்கள், அதற்கு ஏதாவது வருமான வரி உண்டா என்ற வகையில் குற்றம் சாட்டி கண்ணப்பன் அவர்கள் அந்த வாதத்தை எடுத்து வைக்கவில்லை. “ நீங்கள், ஆளும் காங்கிரசில் உள்ள நீங்கள் ‘ இப்படிப்பட்ட கிரீடம், ரதம் செய்யலாமா ? ’ என்று கேட்கிறீர்கள். ஆனால் ஆளும் காங்கிரஸ் பிரதமராக இருக்கும் திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்கள் அம்மன்கோயிலுக்கு இப்படிப்பட்ட உபயம் ஒன்றைச் செய்திருக்கிறார்கள் ”

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 ஏப்ரல் 11]

என்ற கொள்கை அடிப்படையில் கருத்தைச் சொன்னார்களே தவிர, பிரதமர் மீது குற்றத்தைச் சாட்ட வேண்டும், 50,000 ரூபாய் பெறுமான கிரீடத்தைச் செய்து கொடுக்க பிரதமருக்கு எங்கே பணம் கிடைத்தது என்று குற்றம் சாட்ட வேண்டும் என்ற முறையிலே பதிலைச் சொன்னார்கள் என்று எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. நேற்றையதினம் கேள்வி எழுந்த சூழ்நிலைகளையும், நான் தந்த விளக்கங்களையும், கண்ணப்பன் அவர்கள் தந்த பதிலையும் ஒப்பிட்டு இப்போது மீண்டும் படித்துப் பார்த்தாலும் அது நன்றாகப் புலனாகும்.

கேள்வி பதில்கள் நடந்த வகையில் இந்திரா காந்தி மீது குற்றச் சாட்டாகச் சொல்லவில்லை. இந்திரா காந்தி அம்மையாருக்கும் பக்தி உண்டு; சுரேந்திரன் போன்ற பகுத்தறிவாளர்கள் இருக்கின்ற ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சியில் (சிரிப்பு)—சிரிப்பதற்காகச் சொல்லவில்லை—அவரவர்களுக்கென்று சில கொள்கைகள் உண்டு; இந்திரா காந்தி அம்மையாருக்குப் பக்தி உண்டு என்பதைச் சொல்லத்தான் கண்ணப்பன் அவர்கள் அதைச் சொன்னார்களே அல்லாமல் குற்றச்சாட்டாகச் சொல்லவில்லை.

நேற்று இரவு பிரதமர் அலுவலகத்திலிருந்து ஒரு அதிகாரி—நேற்று மாலை தொடர்பு கொண்டார்கள், கிடைக்கவில்லை—இரவு என்னிடம் பேசினார்கள். பேசும்போது சொன்னார்கள் 'அப்படி ஒன்றும் திருமதி இந்திரா காந்தி, அம்மன் கோயிலுக்கு நெக்லசோ, நகைகளோ அவர்களுடைய பெயரால் அனுப்பி வைக்கவில்லை' என்று சொன்னார்கள். 'உடனடியாக நாளைக் காலையில் அதற்குரிய திருத்தத்தை இந்த அவையில் கொடுக்கச் செய்கிறேன்' என்று அந்த அதிகாரியிடத்தில் நேற்று இரவு 10 மணிக்குச் சொன்னேன். ஆனால் அப்படிப்பட்ட திருத்தம் தருவதற்கு முன்பாகவே உரிமைப் பிரச்சினை கோரிக்கைகள் வந்து விட்ட காரணத்தால் திருத்தத்தைத் தர இயலாது, கூடாது என்கின்ற மரபுக்கேற்ப உரிமைப் பிரச்சினை அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

ஹாண்டே அவர்கள் மன்னிப்புக் கேட்க வேண்டும், மன்னிப்புக் கேட்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். தவறுகள் நிகழ்கின்ற நேரத்தில் வருத்தம் தெவித்துக் கொள்வதில் எந்தவிதமான தவறும் கிடையாது. ஆகவே, மாண்புமிகு கண்ணப்பன் அவர்கள் விளக்கம் தந்தார்கள். யார் கொடுத்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். செழியன் அவர்கள் சொன்ன வாதத்திலேயும் பொருள் இருக்கிறது. யாருடைய பெயராலேயும் யாரும் செய்து விடலாம் 'இதைக் கருணாநிதி பெயரால் வரவு வைத்துக்கொள்ளுங்கள்' என்று சொல்லிவிட்டால் அதற்கு நான் குற்றவாளி ஆகமுடியாது. அந்த வாதத்தை ஏற்றுக்கொண்டு கண்ணப்பன் அவர்கள் தந்த தகவலுக்கு வருத்தம் தெரிவிக்கும் அளவில் இந்த நிகழ்ச்சியை முடித்து விடலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 11]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கு விளக்கத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த விளக்கத்தின் அடிப்படையிலே, நேற்றையதினம் எனக்குக் கிடைத்த தகவல்களை சென்ற ஆண்டு எனக்குக் கிடைத்த தகவல்களின் அடிப்படையில் நேற்றைய தினம் நான் சொல்லியபோது சில பிரச்சினைகளைச் சொன்னேன். அது தவறாக இருக்குமானால் அந்தத் தவறுக்கு நான் வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(திரு. சுரேந்திரன் மற்றும் பல உறுப்பினர்கள் எழுந்து நின்றனர்—கூச்சல் குழப்பம்)

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இது ஒரு ஆவேசப்படக் கூடிய பிரச்சனை அல்ல. ஆகவே தங்களிடம் நான் தனியாகச் சொன்னேன். இங்கு இப்படி ஏதாவது ஒரு ப்ரிவிலேஜ் வருகிற போது, குறிப்பிட்ட ஒரு அமைச்சர் பேரில் வருகிறபோது, தாங்கள் உண்மையில் எங்களுக்கு வசதி செய்து கொடுத்து—இம் மாதிரியாகிவிட்டது என்று சொல்லி அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும் என்று தங்களிடம் வற்புறுத்தினேன். இந்த விஷயத்தில் there is a prima facie case அதில் எந்தவிதமான சந்தேகமும் கிடையாது. அமைச்சர் அவர்கள் வருத்தம் தெரிவித்தால் அதை நிராகரிப்பது என்றால், இதில் இரண்டு விஷயங்கள் உள்ளன. வருத்தம் தெரிவித்தால் ஒன்று அதை சபை ஏற்றுக்கொள்ளலாம். மெஜாரிட்டி அவர்களுக்கு இருக்கிறது. ப்ரைமா பேஸி கேஸ் இருந்தாலும் உங்களையும் நிராகரித்து அதைத் தோற்கடித்து விடலாம். அல்லது ப்ரைமா பேஸி கேஸ் இருந்தால் உங்கள் விருப்பப்படி அதை ப்ரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பலாம். இப்படி இரண்டு வகைகள் உள்ளன. அவர்கள் க்வாலிபைடாகச் சொல்கிறார்கள். நாங்கள் ஒரு குற்றச்சாட்டைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். “தவறு இருந்தால் மன்னிப்பு கேட்பது” என்பது அல்ல, நேற்று நான் சொன்ன செய்தி தவறு என்பதால் அதற்கு நான் வருத்தம் தெரிவிக்கிறேன் என்று சொன்னால்தான் வருத்தம் தெரிவிப்பதாக அர்த்தம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : வருத்தம் தெரிவிக்கவேண்டும் என்பது தான் எங்கள் ஸ்டாண்ட்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்போது பிரதம அமைச்சர் அவர்கள் அல்ல இதைக் கொடுத்தது, வேறு யாரோ கொடுத்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படிச் சொன்ன பிறகும் நேற்று சொன்ன தகவல் தவறானது என்று சொல்லாமல் அதை அப்படியே விடுகிறார்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருப்பித் திருப்பி அதையே சொல்லிக் கொண்டிருந்தால் என்ன அர்த்தம்?

[1975 ஏப்ரல் 11]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக அதுதான் எங்கள் ஸ்டாண்டும். அவர்கள் வருத்தம் தெரிவிக்க வேண்டும். இந்த விஷயத்தில் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஸ்டாண்ட்தான் எங்கள் ஸ்டாண்ட்டும். ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் திட்டவட்டமாக வருத்தத்தைத் தெரிவித்தால் இதோடு விட்டுவிடலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நானும் உங்களுடைய அந்த எண்ணத்தை மதிக்கிறேன். ஏற்றுக்கொள்கிறேன் “தவறாக இருக்குமானால்” என்கின்ற அளவிற்கு இல்லாது நேற்று சொன்ன தகவலை “வைர நெக்லஸ்” என்பதற்குப் பதிலாக “தங்கக் கிரீடம்” என்று மாற்றிக்கொள்ளவேண்டும், “இந்திரா காந்தி” என்பதற்குப் பதிலாக “மிஸ்ரா” என்று அந்த இடத்தில் வேறு எழுத்துக்கள் இடம் பெறவேண்டும். அவ்வளவுதான். அவர்கள் சொன்னது குற்றச்சாட்டுக்காக அல்ல. அவர்களுக்கும் பக்தி இருக்கிறது என்பதற்காகச் சொன்ன விவகாரம். ஆகவே அதை ஏற்றுக்கொண்டு அமைச்சர் கண்ணப்பன் அவர்கள் “தவறாக இருக்குமானால்” என்ற வார்த்தையைச் சொல்லாமல் “நேற்று சொன்ன தகவலுக்கு வருத்தம் தெரிவிக்கிறேன்” என்று அவர் கூறுவார்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியபடி நேற்றைய தினம் சொன்ன தகவல் “பிரதமர் இந்திரா காந்தி” என்பதற்குப் பதில் “எல். என். மிஸ்ரா” என்றும் அதேபோல் “வைர நெக்லஸ்” என்பதற்குப் பதில் “தங்கக் கிரீடம்” என்றும் நான் சொல்லிக் கொண்டு, நேற்றைய தினம் சொன்ன தகவலுக்காக வருத்தத்தைத் தெரிவிக்கிறேன்.

3. கவன ஈர்ப்பு.

(அ) நெல்லை மாவட்டம் சேரன்மாதேவி சன் பேப்பர் ஆலையின் கழிவு நீரை தாம்பிரபரணி ஆற்றில் கலக்க விடுவது குறித்து

* திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : தலைவரவர்களே, கடந்த ஆண்டு வானம் பொய்த்ததன் காரணமாக தண்ணீர் தட்டுப் பாடு ஏற்பட்டிருக்கும் இன்றைய சூழ்நிலையில் நெல்லை மாவட்டம் தாம்பிரபரணி ஆற்றில் விடப்பட்டிருக்கும் குறைந்த அளவு தண்ணீரைக்கூட பயனற்றதாக்கும் வகையில் நெல்லை மாவட்டம் சேரன்மாதேவிலுள்ள சன் பேப்பர் ஆலையிலுள்ள கழிவு நீரை சட்டத்திற்குப் புறம்பாக ஆற்றில் கலக்க விடுவதைப்பற்றிய அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை நான் மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.